

SYLABUS – OPIS ZAJĘĆ/PRZEDMIOTU

I. Informacje ogólne

1. Nazwa zajęć/przedmiotu – **Culture-Oriented English Practice: Grammar in Public Discourse**
2. Kod zajęć/przedmiotu – **15-COEP-GPD-ES-34/44** ([Link USOSWeb](#))
3. Rodzaj zajęć/przedmiotu (obowiązkowy lub fakultatywny) – **obowiązkowy**
4. Kierunek studiów – **English Studies: Literature and Culture**
5. Poziom kształcenia (I lub II stopień, jednolite studia magisterskie) – **I stopień**
6. Profil studiów (ogólnoakademicki/praktyczny) – **ogólnoakademicki**
7. Rok studiów (jeśli obowiązuje) – **II (semestr zimowy i letni)**
8. Rodzaje zajęć i liczba godzin – **ćwiczenia: 60 h**
9. Liczba punktów ECTS – **4**
10. Imię, nazwisko, tytuł/stopień naukowy, adres e-mail wykładowcy (wykładowców*) / prowadzących zajęcia – **Koordynator: dr Maciej Kielar, m_kielar@wa.amu.edu.pl**, Prowadzący – zgodnie z przydziałem zajęć w USOSWeb.
11. Język wykładowy – **angielski**
12. Zajęcia/przedmiot prowadzone zdalnie (e-learning) – **nie**

*proszę podkreślić koordynatora przedmiotu

II. Informacje szczegółowe

1. Cele zajęć/przedmiotu

C1	rozwinięcie zdolności identyfikacji podejść i tradycji badawczych w analizie tekstu i dyskursu
C2	rozwinięcie zdolności krytycznej oceny podejść i tradycji badawczych w analizie tekstu i dyskursu
C3	rozwinięcie umiejętności zastosowania kombinacji metod analizy tekstu i dyskursu w badaniach języka dyskursu publicznego
C4	rozwinięcie umiejętności komunikacji i pracy w grupie

2. Wymagania wstępne w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych (jeśli obowiązują): **brak wymagań.**

3. Efekty uczenia się (EU) dla zajęć i odniesienie do efektów uczenia się dla kierunku studiów:

Symbol EU dla zajęć/przedmiotu	Po zakończeniu zajęć i potwierdzeniu osiągnięcia EU student/ka:	Symbole EU dla kierunku studiów
GPD2_W01	zna i rozumie różnice i podobieństwa, wady i zalety podejść i tradycji badawczych w analizie tekstu i dyskursu	K_W06
GPD2_W02	zna i rozumie teksty źródłowe głównych przedstawicieli podejść i tradycji badawczych w analizie tekstu i dyskursu	K_W06
GPD2_U01	potrafi wybrać podejście i tradycję badawczą w analizie tekstu i dyskursu odpowiednią to własnej tematyki badań nad językiem dyskursu publicznego	K_U01-03, K_U06-09
GPD2_U02	potrafi wykorzystać pojedyncze podejścia i tradycje badawcze jak i ich kombinacje w analizie tekstu i dyskursu	K_U01-03, K_U06-09

	do własnych badań języka dyskursu publicznego	
GPD2_U03	potrafi i jest gotów/gotowa zaproponować własną interpretację tekstów i bierze aktywny udział w dyskusji na zajęciach	K_U01-03, K_U06-09
GPD2_U04	potrafi i jest gotów/gotowa korzystać ze źródeł literaturowych, głównie w języku angielskim	K_U01-03, K_U06-09
GPD2_U05	potrafi i jest gotów/gotowa wyciągać wnioski i porządkować efekty dyskusji	K_U01-03, K_U06-09

4. Treści programowe zapewniające uzyskanie efektów uczenia się (EU) z odniesieniem do odpowiednich efektów uczenia się (EU) dla zajęć/przedmiotu

Treści programowe dla zajęć/przedmiotu	Symbol/symbole EU dla zajęć/przedmiotu
Teorie dyskursu i komunikacji w naukach humanistycznych i społecznych	GPD2_W01-02, GPD2_U01-05,
Socjologia języka	GPD2_W01-02, GPD2_U01-05,
Lingwistyka tekstu	GPD2_W01-02, GPD2_U01-05,
Językoznawstwo krytyczne	GPD2_W01-02, GPD2_U01-05,
Krytyczna analiza dyskursu	GPD2_W01-02, GPD2_U01-05,
Analiza multimodalna	GPD2_W01-02, GPD2_U01-05,

5. Zalecana literatura:

Fairclough, Norman. **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**1989. *Language and power*. **Błąd! Nieprawidłowy odsyłacz do zakładki: wskazuje na nią samą.: Błąd! Nieprawidłowy odsyłacz do zakładki: wskazuje na nią samą..**

Fairclough, Norman. 1995. *Critical discourse analysis: The critical study of language*. London: Longman.

Fowler, Roger. **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**1991. *Language in the news: Discourse and ideology in the press*. **Błąd! Nieprawidłowy odsyłacz do zakładki: wskazuje na nią samą.: Błąd! Nieprawidłowy odsyłacz do zakładki: wskazuje na nią samą..**

Kielar, Maciej. 2009. 'Modality as a discursive marker of values and valuation.' In: Zdzisław Wąsik – Józef Zaprucki (eds.) *Słowo jako wyraz duchowości człowieka [The word as an expression of human spirituality]*. Zeszyty Wydziału Humanistycznego III. Jelenia Góra: Kolegium Karkonoskie w Jeleniej Górze, 85-98.

Kielar, Maciej. 2010a. 'Values of the 2004 EU Enlargement in Media Discourse.' *Poznań Studies in Contemporary Linguistics* 46/3: 313-330.

Kielar, Maciej. 2010b. 'Values as discursive markers of national identity.' In: Romedea, Adriana-Gertruda (ed.) *Cultural Spaces and Identities in (Inter)Action*. INTERSTUDIA 6/2010. Bacau: Alma Mater Bacau, 48-57.

Kielar, Maciej. 2011. 'Transitivity as a marker of valuation in journalistic discourse.' In: Kamila Dębowska-Kozłowska – Katarzyna Dziubalska-Kołączyk (eds.) *On Words and Sounds: A Selection of Papers from the 40th PLM, 2009*. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 311-322.

Kress, Gunther - Robert Hodge. 1979. *Language as ideology*. **Błąd! Nieprawidłowy odsyłacz do zakładki: wskazuje na nią samą.: Błąd! Nieprawidłowy odsyłacz do zakładki: wskazuje na nią samą..**

Wodak, Ruth. 2002. "Aspects of critical discourse analysis", *Zeitschrift für Angewandte Linguistik* 36: 5–31

III. Informacje dodatkowe

1. Metody i formy prowadzenia zajęć umożliwiające osiągnięcie założonych EU (proszę wskazać z proponowanych metod właściwe dla opisywanego zajęć lub/i zaproponować inne)

Metody i formy prowadzenia zajęć	X
Wykład z prezentacją multimedialną wybranych zagadnień	
Wykład konwersatoryjny	X
Wykład problemowy	
Dyskusja	X
Praca z tekstem	X
Metoda analizy przypadków	X
Uczenie problemowe (Problem-based learning)	
Gra dydaktyczna/symulacyjna	
Rozwiązywanie zadań (np.: obliczeniowych, artystycznych, praktycznych)	
Metoda ćwiczeniowa	
Metoda laboratoryjna	
Metoda badawcza (dociekania naukowego)	
Metoda warsztatowa	
Metoda projektu	
Pokaz i obserwacja	
Demonstracje dźwiękowe i/lub video	
Metody aktywizujące (np.: „burza mózgów”, technika analizy SWOT, technika drzewka decyzyjnego, metoda „kuli śniegowej”, konstruowanie „map myśli”)	
Praca w grupach	X
Inne (jakie?) -	
...	

2. Sposoby oceniania stopnia osiągnięcia EU (proszę wskazać z proponowanych sposobów właściwe dla danego EU lub/i zaproponować inne)

Sposoby oceniania	Symbole EU dla zajęć/przedmiotu						
	GPD2_W0 1	GPD2_W0 2	GPD2_U0 1	GPD2_U0 2	GPD2_U0 3	GPD2_U0 4	GPD2_U0 5
Egzamin pisemny	X	X	X	X			
Egzamin ustny							
Egzamin z „otwartą książką”							

Kolokwium pisemne	X	X	X	X			
Kolokwium ustne							
Test							
Projekt					X	X	X
Esej							
Raport							
Prezentacja multimedialna					X	X	X
Egzamin praktyczny (obserwacja wykonawstwa)							
Portfolio							
Inne (jakie?) -							

3. Nakład pracy studenta i punkty ECTS

Forma aktywności		Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności
Godziny zajęć (wg planu studiów) z nauczycielem		60
Praca własna studenta*	Przygotowanie do zajęć	
	Czytanie wskazanej literatury	25
	Przygotowanie pracy pisemnej, raportu, prezentacji, demonstracji, itp.	
	Przygotowanie projektu	20
	Przygotowanie pracy semestralnej	
	Przygotowanie do egzaminu / zaliczenia	15
	Inne (jakie?) -	
	...	
SUMA GODZIN		120
LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA ZAJĘĆ/PRZEDMIOTU		4

* proszę wskazać z proponowanych przykładów pracy własnej studenta właściwe dla opisywanego modułu lub/i zaproponować inne

4. Kryteria oceniania wg skali stosowanej w UAM:

bardzo dobry (bdb; 5,0): Bardzo dobra znajomość / wiedza z zakresu przedmiotu; bardzo dobre umiejętności z zakresu przedmiotu.

dobry plus (+db; 4,5): 1-2 efekty uczenia się osiągnięte na nieco niższym poziomie niż bardzo dobry

dobry (db; 4,0): Wszystkie lub prawie wszystkie efekty uczenia się osiągnięte na poziomie przynajmniej dobrym

dostateczny plus (+dst; 3,5): 1-2 efekty uczenia się osiągnięte poziomie zadowalającym, pozostałe na poziomie dobrym

dostateczny (dst; 3,0): Wszystkie lub prawie wszystkie efekty na poziomie zadowalającym. Próg zaliczeniowy: 60%.

niedostateczny (ndst; 2,0): Niezadowalający poziom opanowania większości efektów uczenia się

English description:

The course is designed to make its participants aware of theoretical as well as analytical foundations and developments in the field of text and discourse analysis, especially in public discourse. Therefore, the course is organised diachronically. It begins with discussing ideas which emerged in the 1970's and gave rise to the critical awareness within linguistic studies. Then, going through 1980's and 1990's stage of discourse analysis focused on patterns of communication appearing within various types of social interaction, participants of the course are to familiarise themselves with the most contemporary developments within the framework of Critical Discourse Analysis. Such organization of the course is supposed to enable systematic understanding and subsequent implementation of such basic notions as discourse, context, text genres, intertextuality, interdiscursivity and critical analysis.